



Het college van B & W Waalwijk,
Postbus 10150,
5140 GB Waalwijk

Waalwijk, 29 april 2023

Onderwerp: Art 47 // Bestemmingsplan Waalwijk Sint Clemenskerk

Geacht college,

Bij besluit van 15 december 2022 heeft de raad van de gemeente Waalwijk het bestemmingsplan "Waalwijk, Sint Clemenskerk" (hierna: het plan) gewijzigd vastgesteld. Het plan maakt het mogelijk in en om de Sint Clemenskerk in Waalwijk (hierna: de kerk) en ter plaatse van de pastorie van de kerk in totaal 83 appartementen te realiseren, waarvan maximaal 46 zorgwoningen, en daarnaast maximaal 37 woningen.

Daar ging tijdens deze raadsvergadering wel het een en ander aan vooraf. Het onttrekken van de parkeerplaatsen op het plein voor de kerk aan de openbaarheid is door de SGP fractie genoemd als een juridisch gebrek in het voorstel. Ook andere partijen, waaronder VVD en Lokaal Belang, waren niet bepaald enthousiast over de hoeveelheid parkeerplaatsen en groen.

Zoals helaas vaker is voorgekomen, worden de zorgen uitgesproken en wordt het voorstel aangenomen. Weliswaar zijn nog moties aangenomen richting groen, parkeren en een onderzoek naar de parkeerproblematiek in het algemeen, maar kern van de zaak is dat het besluit bestemmingplan is genomen.

Zoals helaas vaker is voorgekomen, heeft de SGP bij raadsvoorstellen gewezen op, en gewaarschuwd voor, juridische onzorgvuldigheden en de mogelijk hieruit voortvloeiende consequenties voor alle betrokkenen waaronder de gemeente.

Zoals helaas vaker is voorgekomen, krijgt de SGP achteraf gelijk. Daarover straks meer.

Laat een ding helder zijn. Dit geeft ons geen voldoening. Liever zien wij een kwalitatief goed uitgewerkt voorstel, in een vroeg stadium aan de raad voorgelegd, zodat de raad daadwerkelijk nog mee kan denken en waar nodig bij kan sturen. Daarnaast betreuren wij het dat opnieuw voorbij gegaan is aan onze waarschuwingen voor juridische gevolgen van het besluit dat u de raad hebt voorgelegd. Terdege realiseren wij ons dat het formeel de raad is die besluit en niet het college. Besluitvorming rond politiek zware en gevoelige dossiers, waarvan hier absoluut sprake is, wordt echter in de regel vooraf stevig afgestemd tussen college en coalitie. Tegen die achtergrond, in die zin, achten wij het dan ook onze formele plicht uw college aan te spreken en te bevragen op de gevolgen van de situatie die nu is ontstaan.

In dit verband wijzen wij u op de uitspraak van de Raad van State in dit dossier. Deze luidt als volgt:

Conclusie

10. Omdat de voorzieningenrechter niet verwacht dat het plan in de bodemprocedure in stand zal blijven, zal de hierna te noemen voorlopige voorziening worden getroffen.

11. Gelet op die voorlopige voorziening, komt de voorzieningenrechter verder niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van het betoog van [verzoeker] over de aantasting van het openbaar groen en de geluidsoverlast.

12. De raad moet de proceskosten vergoeden. *Beslissing* De voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: I. schorst bij wijze van voorlopige voorziening het besluit van de raad van 15 december 2022 tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Waalwijk, Sint-Clemenskerk"; II. veroordeelt de raad van de gemeente Waalwijk tot vergoeding van bij [verzoeker] in verband met de behandeling van het verzoek opgekomen proceskosten tot een bedrag van [redacted] geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; III. gelast dat de raad van de gemeente Waalwijk aan [verzoeker] het door hem voor de behandeling van het verzoek betaalde griffierecht ten bedrage van [redacted] vergoedt.

Aldus vastgesteld door [redacted] voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van [redacted].

Thans hieromtrent dan ook de volgende vragen:

1. Deze uitspraak lijkt ons helder en daarom niet mis te verstaan. Had u deze niet zien aankomen? Kunt u dat toelichten?
2. Waarom hebt u de raad na door de SGP te zijn gewezen op, en gewaarschuwd voor, een juridisch gebrek in uw voorstel, niet ontraden dit voorstel ongewijzigd vast te stellen?
3. Is onze aanname juist, dat door deze gang van zaken er een vertraging van ca. anderhalf jaar ontstaat ten aanzien van de bouw van ca. 120 woningen die nu dus voorlopig niet kunnen worden gebouwd? Wat vindt u daarvan?
4. Waarom hebt u niet vooraf met de ontwikkelaar en de bewoners naar een oplossing gezocht waar beide partijen mee in hadden kunnen stemmen?
5. Wat heeft deze rechtsgang de gemeente gekost, in extra ambtelijke uren, extern juridisch advies, etc. etc.?
6. Wat zijn de gevolgen van deze beleidskeuze voor de gemeente in kosten, tijd, mogelijke aanpassingen, extra ambtelijke capaciteit op dit project?
7. Wat zijn de gevolgen van deze beleidskeuze voor de projectontwikkelaar in kosten, tijd, mogelijke aanpassingen, etc.? In hoeverre bestaat de kans dat de ontwikkelaar zich bij u zal melden om het gesprek aan te gaan over deze gevolgen?
8. Hoe ziet u de uiteindelijke haalbaarheid van dit plan?
9. Verwacht u ten aanzien van andere ontwikkelingen, denk o.a. aan uw plannen voor de aanpak van gebied Gedempte Haven, nog problemen vanwege parkeren en verkeersafwikkeling en bewaren vanuit de omgeving?
10. Hoe ziet u de mogelijke oplossing voor het dossier Sint Clemenskerk, wat zijn uw volgende stappen? Behoort een gesprek met de bezwaarmakers resp. een gesprek met vertegenwoordigers van de buurt tot een van de scenario's?
11. Bent u bereid om in de komende weken het overleg met initiatiefnemer en bewoners aan te gaan om tot een oplossing te komen, om zo het proces te versnellen en de bouw te kunnen laten starten? Houdt u het voor mogelijk en wenselijk dat wanneer er een voor alle partijen bevredigende oplossing tot stand kan komen, de procedure bij de RvS ingetrokken kan worden en de bouw van start kan gaan?

12. Bent u bereid om de raad van alle relevante vervolgstappen op de hoogte te houden?

Uw beantwoording zien wij graag binnen de hiervoor staande termijn van u tegemoet, en tekenen,

met hoogachting en beleefde groet,

Fractie SGP

■■■■■ d ■■■■■

■■■■■ k ■■■■ h ■■■■■